BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-7-540-17/23
Бања Лука, 09.04.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Планет Софт д.о.о. Бања Лука, бр. 570-Ш/23 од 03.03.2023.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 07/015-118-15/23 од 20.02.2023.г., уговорног органа, Фонд здравственог осигурања Републике Српске, у поступку јавне набавке „софтвера за централизовано управљање докумената ДМС/ЕЦМ “, на основу, члана 111. став (1.) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 049688 24 У од 29.01.2026.године, на сједници вијећа, одржаној дана 09.04.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Планет Софт д.о.о. Бања Лука, бр. 570-Ш/23 од 03.03.2023.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 07/015-118-15/23 од 20.02.2023.г., уговорног органа, Фонд здравственог осигурања Републике Српске, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 07/015-118-15/23 од 20.02.2023.г. у цијелости.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Фонд здравственог осигурања Републике Српске, Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 273-1-2-240-3-243/22 од 07.12.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „софтвера за централизовано управљање документима ДМС/ЕЦМ“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе у складу са чланом 99 и 101. став (1), тачка д), Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 07/015-118-15/23 од 20.02.2023. године, као и на Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 07/015-118-12/23 од 20.02.2023. године, у вези са поступком јавне набавке: „Набавка софтвера за централизовано управљање документима ДМС/ЕЦМ" - отворени поступак, број: 07/015-4703/22, број обавјештења о набавци: 273-1-2-240-3-243/22 од 07.12.2022. године, од стране Уговорног органа Фонд здравственог осигурања Републике Српске.

Жалба се изјављује због погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ" број: 90/14 и 20/15) и Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Сл. гласник БиХ" број: 90/14)

Предметном Одлуком (број горњи), Уговорни орган понуду, понуђача „Планет софт" д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), оцјењује као неправилну.

Оспоравана Одлука има за циљ дисквалификацију Жалиоца, у сврху фаворизовања изабраног понуђача, супротно материјалним прописима који регулишу ову област и начелу праведне и активне конкуренције. Приликом доношења оспораване Одлуке, Уговорни орган очигледно није водио рачуна о савјесном и ефикасном трошењу јавних средстава, на шта ћемо на аргументован начин указати у наставку текста.

Жалбени навод 1:

На страни 2, оспораване Одлуке, Уговорни орган у само пар реченица образлаже неправилност понуде Жалиоца и то на сљедећи начин:

„Комисија је констатовала да понуђач није припремио своју понуду на прописан начин, односно није доставио копију банкарске гаранције за озбиљност понуде како је прописано точком 7.1.2. Тендерске документације, алинејом три, која наводи да се након оригиналне банкарске гаранције у понуду улаже обична копија гаранције која се означава сљедећим редним бројем. Копија се буши и улаже у понуду као и остали листови понуде. Због свега наведеног Комисија је понуду понуђача „Планет софт" д.о.о. Бања Лука одбацила као неправилну, из разлога наведених у члану 68. став (4) под и)..."

Према напријед цитираном Образложењу, очигледно је да се Уговорни орган није упустио у детаљну анализу понуде Жалиоца и њену усклађеност са законом и подзаконским актима, већ је имао искључиву намјеру да елиминише Жалиоца из предметне набавке, а у сврху фаворизовања изабраног понуђача.

Наиме, поступци јавних набавки јесу строго формалани поступци, али форма не може бити сама себи сврха, нарочито у конкретном случају, гдје је Жалилац уредно и на прописан начин, а све у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, односно у складу са Правилником

о форми гаранције за озбиљност понуда и извршење уговора доставио захтијевану банкарску гаранцију за озбиљност понуде.
Законом о јавним набавкама БиХ, члан 61. став (6), прописано је да ће форма гаранције за озбиљност понуде бити дефинисана подзаконским актом који досни Агенција. Даље, актом који је донијела Агенција, односно Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, чланом 3. јасно и прецизно је прописано на који начин се доставља гаранција за озбиљност понуде:
„(1) Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.
(2) Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити.
(3) Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити."
Према напријед наведеном, сасвим се јасно и недвосмислено може закључити да је Жалилац на страни 48 своје понуде, а у складу са чланом 58. став (1), тачка б), Закона о јавним набавкама БиХ доставио ДОКАЗ, у виду оригиналне банкарске гаранације за озбиљност понуде, број: 1003116031, издату од стране Нова банка а.д. Бања Лука. Напомињемо да је чланом 3. став (1), Правилника о форми гаранције, јасно прописано да се „Гаранција за озбиљност понуде доставља у ОРИГИНАЛУ", као и да је ставом (3), наведеног члана прописано да је Уговорни орган обавезан одбацити понуду уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин , сходно ставу (1) овог члана.

Тумачећи, предње наведено, јасно се може закључити да је Жалилац у потпуности испоштовао одредбе Правилника, те било какво другачије поступање значило би да гаранција није достављена у складу са Правилником, што би у коначници довело до одбацивања понуде.

Тачно је да је Уговорни орган прописао услов у погледу достављања копије гаранције, али то не може бити разлог одбацивања Жалиочеве понуде. Наиме, Жалилац је доставио оригналну, исправну и наплативу гаранцију, издату од своје пословне банке, самим тим је испуњена сврха достављања гаранције за озбиљност понуде, јер Уговорни орган у периоду важења понуде може активирати исту, у случају наступања разлога који су прецизирани у тексту гаранције.
Такође, занимљиво је да Уговорни орган није навео ни један приговор на оригиналну гаранцију, што само потврђује став Жалиоца да је гаранција исправна, наплатива и у коначници достављена у складу са законом и подзаконским актом који регулише то питање. Захтијевање копије достављене гаранције, је супротно цитираном Правилнику, те исто нема доказну вриједност оригиналне гаранције. Суштина је била утврдити исправност достављене оригиналне банкарске гаранције, што Жалиочева свакако јесте, додатно достављање копије гараниције никако не утиче на ваљаност и исправност оригиналне банкарске гаранције, а која је у потупности достављена у складу са материјалним прописом који регулише начин достављања банкарских гаранција.

Такође, овим путем морамо скренути пажњу да је сачињења и копија банкарске гаранције, те је иста приложена у „КОПИЈИ ПОНУДЕ" на начин како то Уговорни орган цитира из тендерске документације:

„Копија се буши и улаже у понуду као и остали листови понуде". Предње наведено само још једном потврђује испуњеност прописаног услова од стране Жалиоца, јер прије свега достављена је оригнална банкарска гаранција, затим у копији понуде је достављена копија оригиналне банкарске гаранције.
Доказ: Фотографија стране 48 из копије понуде Жалиоца.
Хипотетички, бесмисленост образложења неправилности, огледа се у чињеници да би у КОПИЈИ ПОНУДЕ, биле приложене двије ИДЕНТИЧНЕ КОПИЈЕ БАНКАРСКЕ ГАРАНЦИЈЕ (једна за другом). Свима је сасвим јасно да предње наведено нема никакву доказну вриједност, нарочито када знамо да је Уговорни орган затхијевао да понуђачи доставе ОРИГИНАЛ и КОПИЈУ ПОНУДЕ.

Овим путем, Жалилац указује и на већ заузету судску праксу у Пресуди Суда БиХ, број: СИ 3 У 032207 19 У од 16.09.2020. године. Наиме, у Пресуди је заузет став, да форма не може бити сама себи циљ, нарочито ако не утиче на квалификованост понуђача.
Цитат из наведене Пресуде:
„Тужена, а прије тога ни уговорни орган, нису дали одговор на ова питања. Форма, како ово вијеће упорно указује, није и не може бити сама себи циљ, форма је оквир, процедура у којој се доказје садржај, те одлука није образложена, јасна и ваљана уколико се као разлог за одбијање наводи само недостатак форме, односно констатује да „било која замјена доводи у питање регуларност поступка јавне набавке". Оваквом закључку мора претходити јасна анализа у којој мјери је та „замјена" утицала на поступак, да ли су приложени документи јавне исправе, да ли су позитивним прописима прихваћене или чак прописане те исправе и у тој форми, да ли из садржаја исправе произилази испуњеност услова који су тражени, или не, дакле, просто, да ли постоји доказ да је понуда квалификована."
Доказ: Пресуда Суда БиХ, број: С1 3 У 03220719 У од 16.09.2020. године.
Такође овим путем ћемо указати и на став Суда БиХ, заузет у Пресуди, број: С1 3 У 038469 20 У од 23.08.2022. године:
„Није основан приговор да изабрани понуђач није испунио услов који је тражен у тачки 8.2.1. ТД односно да није доставио Анекс 9 у понуди, а све имајући у виду формалност поступка јавне набавке. Међутим, ово вијеће прихвата изјашњење туженог и уговорног органа да је понуђач доставио гаранцију за уредно извршење уговора у складу са законом и Правилником о форми, у одређеном року, након избора како је то и прописано. С тим у вези захтјев је испуњен, обзиром да захтјев Анекс 9 уз којег је наведено у тачки 8.2.1. да се захтијева достављање гаранције нема ни посебну форму. Због тога и вијеће цијени да наведено не може бити разлог за одбацивање понуде."
Доказ: Пресуда Суда БиХ, број: С1 3 У 038469 20 У од 23.08.2022. године.
Напријед цитиран став Суда, аналогно се може примјенити на предметно питање. Чињенично је да је, тендерском документацијом захтијевана копија гаранције која се улаже иза оригинала, али тумачећи Правилник о форми гаранције јасно произилази да се доставља само ОРИГИНАЛ, што даље имплицира да су понуђачи дужни доставити гаранцију у складу са наведеним Правилником. Такође из напријед наведеног става Суда, се види да изабрани понуђач није у склопу своје понуде доставио Анекс 9, као и да само то не може бити разлог неприхватљивости понуде.
У предметном поступку Уговорни орган покушава дисквалификовати Жалиоца због формалног разлога, али чињенично, те у коначници у складу са чланом 102. став (1) и (3), Закона, Жалилац је доказао да је своју понуду у потпуности доставио у складу са

материјалним прописима и то Законом о јавним набавкама БиХ и Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора.
Стога, а у вези напријед наведеног, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чланом 100. став (3), Закона о јавним набавкама БиХ, донесе Рјешење којим у цијелости усваја предметну жалбу као основану, поништи оспоравану Одлуку и Записник у дијелу који се односи на жалбене наводе, те у
складу са жалбеним наводима Жалиоца, донесе нову Одлуку, којом уговор о јавној набавци додјељује Жалиоцу, јер је остварио највећи број бодова по критеријуму прописаним тендерском документацијом.
Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, подносилац жалбе захтијева да исту у складу са чланом 100. став (5), Закона о јавним набавкама БиХ, у року од 5 (пет) дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те подносилац жалбе предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, исту усвоји и поништи оспоравану Одлуку и Записник у дијелу који се односи на изнесене жалбене наводе.
Подносилац жалбе захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став (6), Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22).

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 07/015-118-23/23 од 07.03.2023.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-540/23 од 09.03.2023. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У складу са чланом 100. тачка (5) Закона о јавним набавкама БиХ (у даљем тексту: ЗЈН БиХ), у прилогу вам достављамо:
Рјешење о покретању поступка јавне набавке, број: 07/015-4703-1/22 од 05.12.2022. године;
Рјешење о именовању Комисије за провођење поступка јавне набавке, број: 07/015-4703-2/22 од 05.12.2022. године;
Тендерску документацију, број: 07/015-4703/22;
Записник о отварању понуда од 09.02.2023. године;
Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 07/015-118-12/23 од 20.02.2023. године;
Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 07/015-118-15/23 од 20.02.2023. године;
Оригинал понуду понуђача: „PLANET SOFT" д.о.о. Бања Лука и
Жалбу понуђача „PLANET SOFT" д.о.о. Бања Лука, број: 570-III/23 од 03.03.2023. године.

Жалба понуђача „PLANET SOFT" д.о.о. Бања Лука, број: 570-III/23 од 03.03.2023. године запримљена је на протоколу Фонда здравственог осигурања Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) дана 03.03.2023. године, под бројем: 07/015-118-22/23.

Поступајући по изјављеној жалби Уговорни орган је, сходно члану 100. став (1) ЗЈН БиХ, утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Након што је констатована испуњеност формалних услова жалбе, Уговорни орган је приступио утврђивању њене основаности и том приликом је установљено да је жалба неоснована.

Жалилац у својој жалби наводи да Уговорни орган није на адекватан начин утврдио усклађености понуде самог Жалиоца са ЗЈН БиХ и подзаконским актима. Изјављује жалбу на погрешну примјену ЗЈН БиХ, Упутства за припрему модела тендерске документације и

понуда („Сл. гласник БиХ", број: 90/14 и 20/15), и Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Сл. гласник БиХ", број: 90/14).

Изјављена жалба се односи на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 07/015-118-15/23 и на Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 07/015-118-12/23 од 20.02.2023. године

Комисија за предметну јавну набавку је након запримања жалбе, извршила поновни преглед понуде понуђача „PLANET SOFT" д.о.о. Бања Лука. Том приликом је установила да исти није поступио у складу са захтјевима наведеним у ТД-и, односно са тачком 7.1.2 ТД-е.

У Тачки 7.1.2. Тендерске документације, алинејом три јасно је наведено сљедеће:

- након оригиналне банкарске гаранције у понуду се улаже обична копија гаранције која се означава сљедећим редним бројем. Копија се буши и улаже у понуду као и остали листови понуде.

У члану 57. став (1) ЗЈН БиХ, и члану 9. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано је да се понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације, односно да је понуда писана изјава воље понуђача да ће испоручити робу, пружити услуге или извести радове у складу са условима и захтјевима наведеним у тендерској документацији.

Надаље, чланом 68. став (4) под и) ЗЈН БиХ, прописано је да је Уговорни орган дужан да одбаци понуду у случају када иста није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Уговорни орган сматра да је исправно поступио доносећи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 07/015-118-15/23 од 20.02.2023. године у којој су наведене чињенице и аргументи које је Уговорни орган сматрао одлучујућим при доношењу Одлуке која је предмет изјављене жалбе.

Уговорни орган остаје при ставовима заузетим у оспораваној Одлуци и Записнику, те жалбу, сходно одредби члана 100. став (5) ЗЈН БиХ. прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука на даље поступање.

С обзиром на наведено, Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука након проведеног поступка, предметну жалбу, сходно одредби члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН БиХ, одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, у поновљеном поступку по пресуди суда (наведен бр.пресуде у преамбули рјешења), су тачни.

У поновљеном поступку по пресуди суда, овај орган је поништио оспорени акт како је наложено у образложењу пресуде.
У поменутој пресуди се каже да се у оспореном рјешењу не зна у ком смислу би требао да поступи уговорни орган, те да нема упута од овога органа.

Овај орган је мишљења, обзиром да је поступак јавне набавке окончан, уговор реализован, свако враћање уговорном органу на поновни поступак би било безпредметно, те свако формално чињење од стране уговорног органа неби имало никакву правну снагу.
Како је жалбени навод основан, жалилац своја права може остварити код мјесно и стварно надлежног суда у парничном поступку, тако што ће подизањем тужбе тражити надокнаду трошкова вођења поступка као и надокнаду изгубљене добити.
Основ за покретање парничног поступка је поништење оспореног акта у конкретном поступку јавне набавке, што је овај орган учинио, као и осход пресуде по ком се понавља поступак.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Наташа Голић

Достављено:
- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција